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**Основы содержания программного подхода**

**Текст 1**

Где возникает вопрос управления?

Если люди что-то делают, то изначально они сталкиваются с проблемой, которая заключается в том, что рядом с ними есть еще и другие люди, которые тоже что-то делают. Именно эта ситуация и порождает дальше все другие проблемы.

Тогда возможны такие ситуации: человек делает дело, реализует свои цели и в какой-то момент, т.к. другой тоже делает свое дело и реализует свои цели, они сталкиваются в одном пространстве.

Ситуация “столкновения” не означает, что начинается конфронтация, а означает, что происходит встреча. При встрече может случайно один другому поможет, а может один другому будет мешать.

Но явно то, что встреча вынуждает обоих остановиться и начинать договариваться, т.е. разрешать проблемы, вопросы связанные с тем, что у них возникает нечто общее. Теперь они должны договориться о том, что кто-то из них отойдет, или о том, что они будут делать вместе.

Вот в этот момент возникает первая реальная соорганизация, первый момент управления чужой деятельностью. Специфика этого управления заключается в том, что это происходит по поводу нынешнего момента, нынешнего мгновения

Возможна другая ситуация, когда настоящее необходимо немного опередить. Иными словами, прежде чем столкнуться - начать переговоры и соорганизоваться с другим. В этом случае реального столкновения не происходит. Оно происходит в головах у людей. Человек у себя в голове начинает строить свою жизнь. Он видит в голове себя действующего, свою жизнь, при этом он обязан видеть других людей. Он видит свое будущее и вот здесь сталкивается с одной большой проблемой - а как представлено это будущее? Т.е. за счет чего-то он должен понять, что где-то он столкнется с другим человеком, и если столкнется, то может надо договориться. Если придется договариваться, может сейчас пойти договориться, а может договориться не удастся, значит уже сейчас какие-то меры начать предпринимать.

Человек нуждается в какой-то определенности, в какой-то информации о том, что другие то вообще собираются делать.

Благодаря чему удается иметь такую информацию? Конечно же, часть дается за счет опыта, часть - за счет того, что он знает этого конкретного человека и немного понимает, как он будет вести себя в данной ситуации, часть дается за счет принятых норм. Но самый важный момент - это знание того, каковы цели и намерения этого человека.

Другими словами - я как-то планирую свою работу, что-то хочу, и другой человек, независимо от своего характера что-то хочет делать, и весь вопрос в том, что он собирается делать. Пока этот вопрос я не выясню, мне очень трудно будет эффективно, значимо свое будущее построить.

Следовательно, значимость для меня представляют планы, цели другого человека. Мне очень важно, что у другого человека в голове что-то есть и мне очень важно знать, что конкретно он собирается делать, чтобы я мог этот момент опередить.

Другими словами, я начинаю управлением заниматься в своей голове. А для того, чтобы это делать мне нужно, чтобы мне были известны не только мои представления о будущем, мои решения по поводу будущего, а решения и представления другого.

Мкртчян М.А.

**Основы содержания программного подхода**

**Текст 2**

Когда человек занимается программированием, планированием (и другими работами по поводу предстоящей деятельности) - он работает с будущим. Но он может работать с будущим, если и у других есть программные представления. Если у других нет программных представлений, то у него будут возникать очень серьезные проблемы т.к. достаточно сильно увеличивается степень неопределенности будущего, относительно которого он хочет создать свои программные представления.

Формой программных представлений может быть просто цель (человек обозначил цель и все). Может быть не только цель, а достаточно серьезное целеполагание с представлением о том, как эта цель будет реализоваться.

Итак, если человек, находясь в настоящем, хочет работать с будущим, то это будущее дано ему только в программных представлениях других людей. Т.е. будущее для него всегда задается представлениями других людей, которое могут превратиться в реальную будущность, а могут и не превратиться, но для него будущее в настоящем живет через программы, цели, пожелания других людей.

Мои представления о будущем - это мои пожелания. Пожелания других - это то будущее, которое для меня представлено. Будущее для меня дано тем, что вне меня будет. Если я хочу влиять на мое будущее, я должен влиять на представления других людей, потому что я знаю, что мое будущее - это их представления. Представления других для меня заданы, они от меня не зависят. Если я что-то хочу - для меня лично это еще не будущее, это пожелания, и я озабочен как бы их реализовать. Я не должен их брать в статусе “будущее, которое будет таким”.

На будущее можно воздействовать только там, где оно задано. Если человек хочет управлять другими людьми, то встает вопрос - может ли он вообще управлять, предварительно не работая с их представлениями, в том числе (и в основном) с их представлениями о будущем? Иными словами, может ли он управлять, предварительно не работая с будущим, которое пока дается через представления людей?

Ответ простой. Человечество выработало много вариантов управления, но они все в конечном итоге сводятся к двум.

Первый. Управляющий вообще не интересуется и не работает с будущим, как бы оно не было для него задано. Тогда за счет чего он реализует то, что хочет? За счет особой организации работы, когда все, что он скажет, должно быть сделано. Безоговорочно! Для понимания подчиненные еще могут обсуждать, но не делать не имеют права. Это не плохой метод. Весь вопрос в том, осознанно управляющий так действует или нет.

Если он выбирает такой путь - он решает, что надо делать, обеспечивает особую организацию, вводит особые нормы и каждый раз добивается того, чтобы то, что он сказал, выполнялось. Если выбран такой способ сосуществования людей, то тогда можно спокойно работать только с настоящим, т.е. собственные представления о будущем держать, и все время работать с людьми, как с настоящим.

Второй. Управляющий понимает, что каждый из его подчиненных, в каждый момент времени может не делать то, что управляющий хочет. Это не означает, что явно кто-то не хочет делать. У человека может не получаться, человек может неправильно понимать общую ситуацию, а делать то, что он находит нужным, и то, что он находит нужным, может исходить из его желания помочь, сделать лучше. Надо учитывать обстоятельство, что каждый человек в каждой ситуации может по-своему ее оценивать и в ней действовать. К тому же нормы, что будет безошибочно и безоговорочно выполняться все, что скажет управляющий, нет.

В такой ситуации управляющий уже вынужден выбрать второй путь, т.е. вынужден работать с будущим, видя это будущее в представлениях других. Другими словами он должен еще построить будущее в представлениях других людей (то, что он хочет и находит нужным делать), а потом только начинать делать конкретные шаги: оформление приказов, текста программы, обозначение цели и т.д.

Мкртчян М.А.

**Основы содержания программного подхода**

**Текст 3**

Демократия не связана с гуманностью. Гуманным может быть любой подход к управлению.

Централизация и децентрализация управления - это не просто раздача полномочий, уважение прав другого человека или увеличение свободы других людей. Переход к демократическому управлению - это переход к программному подходу.

Если управляющий является сторонником демократии и демократического способа управления, то он должен иметь ввиду, что по-другому это означает переход к программной организации деятельности. В таком случае подчиненному он должен давать свободу не в настоящем, не по поводу проблем настоящего, а по поводу определения будущего.

В этом смысле демократия в тысячу раз жестче, чем авторитарный способ. Почему? Потому что управляющий сейчас дает подчиненным свободу и возможность с ним вместе определить будущее и потом никаких шансов не остается не делать это будущее так, как определили.

В случае авторитарного способа подчиненный еще может прийти и уговорить управляющего, потому что это управляющий один что-то решил, а во втором не может, потому что решили все вместе. Подчиненный получил право вместе с управляющим определить будущее и тем самым взял ответственность делать это будущее.

Демократическое управление или переход к децентрализованному типу управления - это означает переход к программной организации деятельности.

Управление, как деятельность сама имеет коллективный характер. Поэтому внутри самого коллектива управляющих надо работать с их представлениями. Без выработки коллективного представления в команде управляющих управления не получится.

Возьмем ситуацию: вы управляете какой-то работой, вы так же включены в саму эту работу, т.е. все вы делаете одно и тоже дело. Но теперь-то недостаточно, чтобы только вы видели какое-то определенное будущее, недостаточно, чтобы другой из команды управляющих видел какое-то определенное будущее, важно чтобы все члены команды видели это будущее.

Тогда встает вопрос: что надо делать, чтобы все видели это будущее?

Для школы эта ситуация может выглядеть так: есть школа, есть администрация. И проблема пока не работы администрации с учителями по части демократии, а проблема в том, как эта демократия (демократическое управление) в начале проявляется внутри D1 (деятельности управляющих), т.е. в том, как администрация, которая сама представляет организм, работает с будущим.

Другими словами, когда мы обсуждаем вопрос типа управления, вопрос демократии, это ни как не затрагивает вопрос взаимоотношения администрации с учителями. Не там проявляется демократия. Не там надо менять, если вы хотите менять. Вопрос изменения управления - это вопрос взаимодействия самой администрации.

Если внутри администрации действительно управленческие способы взаимодействия будут существенно меняться, то это немедленно будет распространяться на всю школу. И наоборот, если внутри администрации все останется по-прежнему, то в принципе невозможно, чтобы в остальной школьной жизни что-то существенно изменилось. Или эти изменения будут просто игрой и будут только вызывать сплошные проблемы.

Мкртчян М.А.

**Основы содержания программного подхода**

**Текст 4**

Программирование - это построение будущего. Но раз будущего еще нет, а вы его строите, значит речь идет о ваших представлениях. Как бы в своей голове вы строите будущее, представляете это будущее.

Строить будущее "в голове" - это не значит просто сидеть и мечтать какое это будущее будет. Строить будущее - это значит думать о том, что вы лично должны делать, что другие должны делать и в итоге что вы все получите, и с чем в каждый момент столкнетесь.

Но когда вы будущее уже строите в реальности, когда вы программные представления превращаете в реальность, с чем вы опять сталкиваетесь? Вы сталкиваетесь с основной природой общественной жизни, с тем, что есть другие люди. Есть другие люди и теперь, чтобы имеющиеся программные представления превращались в реальность, надо как-то регулировать, иметь какие-то способы, какие-то нормы, какие-то договоренности, какие-то рычаги воздействия на всех этих людей, в том числе и на самого себя, которые позволяют вам эту совместную жизнь организовать.

Какие есть рычаги, средства в распоряжении людей в человеческом обществе, позволяющие или в голове, или в реальной жизни реализовать, решить проблему?

1. Это правовые нормы, решения, законы, приказы, устав.

Если вы издали приказ - это рычаг. Приказ, даже самый не правильный, должен выполняться. Потом вас могут за это наказать, критиковать, но сейчас он должен выполняться. Подчиненный, который не выполняет приказ, за это должен быть наказан. Дело не в том, что именно этот приказ он не выполняет, дело в том, что он нарушает норму.

2. Обычаи, традиции.

Это то, что есть, делается. Человек даже не знает, не представляет почему это делает, откуда началось, ну делает и делает.

3. Финансы, материально технические средства (экономические рычаги).

4. Культурно - образовательный уровень людей.

Когда вообще что-то происходит, т.е. когда люди в голове или в реальной жизни о чем-то договариваются, или когда какая-то проблема совместной жизни, совместного проживания, совместной деятельности решается, то, как правило, она решается за счет этих компонентов социальной жизни. Т.е. мы находим общий язык потому, что традиции такие, или нам образовательный уровень не позволяет по-другому поступить, или потому, что мы бы могли по-другому поступить, и традиций нет, но закон не позволяет, или просто потому, что нам платят, и мы это делаем.

Если, несмотря на то, что не платят - мы делаем - это или традиции, или закон или наш уровень не позволяет не делать.

Надо иметь в виду, что регулируют жизнь всегда все четыре параметра, а не только какой-то один. Более того, есть вещи, проблемы которые решаются, не зависимо от того, есть или нет закон. Они все равно решаются только по тому, что еще действенными оказываются другие параметры.

Поэтому, если я человек, который хочет заниматься каким-то делом и в соответствии с этим представлять свое будущее, то я начинаю выделять, фиксировать какие-то проблемы, какие-то ситуации, начинаю обозначать какие-то задачи и потом придумывать какие-то мероприятия. В этом случае то, как я буду эти задачи решать, как я буду проблемы разрешать, как я буду реализовывать то, что я хочу, - исходит из наличия в моем распоряжении этих четырех параметров. Я должен в начале для себя, как аналитик, понять, что с чем связано, что через что дается вообще.

Конечно же, есть вещи, которые даются только через деньги, есть вещи, которые через деньги даются, но через другие параметры тоже даются.

Видимо в статусе этих параметров еще способ организации. Ничего - ни закон, ни традиции, ни деньги, ни образовательный уровень, а способ организации поменял, и сразу ситуация пошла дальше, поменялась или новые проблемы возникли. Самый примитивный пример: назначили двух людей в одной аудитории работать и каждый день скандалы, только потому, что они не ладят между собой. Поменяли пары и работа пошла спокойно.

Жизнь организуется за счет всех четырех параметров. Но тогда какое это отношение имеет к управлению и к программному подходу?

Как будто это подсказывает некоторый такой подход. Когда я программирую свое будущее - это значит я перед собой ставлю задачи и думаю, планирую, представляю как эти задачи должны будут решаться, то я должен для себя в качестве средств, за счет которых я буду решать одну, другую, третью проблему, иметь в виду весь этот набор. Уже в программных представлениях они должны быть осознаны, я должен понять, какая ситуация за счет какого параметра будет держаться: напишу ли я это в программу или нет, но понять, осознать я должен.

Мкртчян М.А.

**Основы содержания программного подхода (Текст 5)**

Теперь один больной вопрос, который связан с темой “программная организация деятельности”.

Что значит “программная организация”? Ключевая характеристика - это когда будущее специально представляется. Кем представляется, индивидуальная ли деятельность, коллективная ли деятельность, какой тип управления - сейчас не важно. Будущее должно представляться - например, представляться одним человеком, представляться коллективом. Скажем, администрация школы обсуждает что-то и в результате этого предстоящий год (что будет и как будет) уже представляет. Следовательно, у администрации есть программные представления, есть представления о будущей жизни.

Есть представления о будущей жизни - это не значит, что есть прогноз или пророческие видения - что будет дальше.

Есть представления - это значит, что я достаточно хорошо понимаю, что я должен делать, что другой должен делать, что будем менять, что будем сохранять, как будем менять, как будем сохранять, какие удачи и успехи у нас будут, какие трудности и провалы нас ждут. Вот вокруг всех этих вопросов должны быть представления.

Программные представления - это не значит, четкое понимание того, какие проблемы как решать. Сами представления о проблемах, о будущих трудностях, какие из них могу решать и когда, какие не могу решить и, что в связи с этим буду делать, где у меня ясные представления, где не ясные - это все моменты программных представлений.

Программные представления всегда оформляются, существуют, живут в идеальной действительности. Если один человек - то в голове одного человека, если сто человек - то в общей идеальной действительности.

Теперь, в каких формах, как выражаются эти представления. Дело в том, что только часть из них возможно и удается вербально оформлять, выражать в вербальной форме - в словах, фразах. То есть программные представления людей где-то живут и как-то проявляются, в каких-то формах. Часть из них, но только часть, могут быть оформлены в словах, переведены в текст и могут жить в бумагах. Как бы хорошо не были оформлены программные представления, в словах, в текстах они живут только своей маленькой частью. Остальное живет в каких-то других формах в другом месте. Вот например, где живут ваши знания? Они где-то лежат и все.

Поэтому, если вы написали устав вашей школы или программу, или план и дали всем остальным учителям, они прочитали и поняли. Это не значит, что в вашей школе есть программные представления о будущем. Мало того, что этот план только часть того, что вы представляете, да еще из этого плана читающие поймут только какую-то часть. При этом если Вы! написали план, то это часть Ваших! представлений.

Допустим, директор со своим завучем что-то обсуждает. У них вместе появились какие-то представления о будущем. Теперь они вдвоем написали это на бумаге. Эта бумага - только часть программных представлений, которые у них у двоих есть. Эта часть отражена на бумаге, которую другие могут читать. Поэтому, когда они вдвоем будут реализовывать, то они будут реализовывать не то, что отражено на бумаге, а то, что в их программных представлениях есть. План, ими оформленный - это есть опорный сигнал для их программных представлений, а для других это есть просто текст, за которым можно очень много понимать. Поэтому когда другой читает этот текст, он понимает содержание текста, а когда составляющий читает этот текст, он не содержание этого текста понимает, а по поводу этого текста сразу вся целостность связанная с этим вопросом, все формы его будущего там. Он видит картинку, а не текст.

Отсюда и идет утверждение о том, что программу могут реализовать те, кто ее составил. То есть, если вы программу не будете составлять все вместе, то, во время реализации у вас будут очень серьезные проблемы, но претензии вы не можете предъявить. Вся проблема в том, что люди делают то, что вы сказали. Только вы то представляете одно, вы это в словах как-то оформили, люди читают и у них появляется представление отличное от вашего.

Совместное программирование обеспечивает адекватность действий. Из за того, что общие представления есть, действия субъектов в различных местах адекватны (правильны, не правильны, не важно). Это выводит на другой тезис: кто будет разворачивать деятельность и управлять, тот и должен программировать, как субъект. А если один будет для другого программировать, то шансы реализовать эту программу почти нулевые.

Мкртчян М.А.

**Основы содержания программного подхода**

**Текст 6**

Представления о предстоящей деятельности - это программные представления. То, что предстоит разворачивать в реальной действительности, как деятельность, ее отражение в моем сознании (правильно, не правильно думаю - это пока не важно) - это и есть программные представления. Когда я говорю программные представления, то речь идет о том, что реально в конкретной жизни будет. Эти представления могут быть правильными, не правильными, точными, скудными, полными, не полными - это уже другой вопрос, на этом уровне я представляю. Мои представления меня устраивают или не устраивают, достаточны или не достаточны, но деятельность у меня столько и представлена. Тогда, когда будет разворачиваться деятельность, может выясниться, что она у меня была искаженно представлена, или не полно представлена, или одной только своей частью представлена.

В конце концов, зачем эти представления? Не для того, чтобы просто сказать - у меня есть представления! Они нужны для того, чтобы вмешиваться в разворачивание, в управление этой деятельностью. Насколько она представлена, настолько я могу вмешиваться, управлять, разворачивать, направлять эту деятельность. Если она не достаточно представлена - я работаю над своими представлениями.

Обсуждать всегда ли есть программные представления или нет - бессмысленно. Они всегда есть, у любого субъекта. Всегда можно обсуждать - кому нужны твои программные представления? Они тебе в жизни что-нибудь дают или нет? Должен ли ты их уточнить, углубить, пополнить, определить, конкретизировать или нет?

Основные типы программных представлений.

Первый из них - когда программные представления всего на всего заданы обозначением цели. “Есть цель деятельности” - это значит, что деятельность представлена только предполагаемым конечным результатом. Если вся деятельность в идеальной действительности ее субъекта представлена только одним компонентом - целью, а остальное не ясно, это не значит, что невозможно, управлять деятельностью и не стоит переходить к реализации. В простых случаях это достаточно, но есть случаи, когда уже существенно, что кроме цели ничего нет.

Когда я деятельность организую, имея только представление о цели - это называется целевой подход. Те, которые считают, что необходимо жить с таким подходом, всегда от вас будут требовать цель, они всегда будут планировать свою работу только до цели. Вся программа у них есть цели и задачи, то есть дерево целей построят и все. Во многих случаях этого и достаточно. В этом и есть суть целевого подхода - построить предельную цель, конечную цель, промежуточные цели, на языке промежуточных целей указать этапы, задачи, построить дерево целей, и достаточно.

Второй. В этом случае я имею не только проект продукта в виде цели, но и проект самой предстоящей деятельности. Я понимаю, какие проблемы будут, обозначил какие-то цели, задачи, обрисовал какие-то возможные ситуации, в конце концов, я фиксировал в идеальной действительности картину предстоящей деятельности.

Проект самой деятельности - это и представление о процессах, задачах, промежуточных ситуациях, мероприятиях и так далее. С одной стороны, это вполне определенный уровень программных представлений, с другой стороны, я проект построил и дальше начинаю в соответствие с ним разворачивать деятельность. И когда я начинаю разворачивать проект в соответствие с имеющимися такими представлениями о деятельности и дальше просто его реализую, это называется проектный подход или же - проектно организованная деятельность. В проектном подходе проект может поменяться, но это вроде бы означает - один проект оставить, другой взять.

Третий тип. Здесь очень важна следующая ситуация: когда у меня есть проект деятельности, то я разворачиваю деятельность, одновременно параллельно возвращаясь, корректируя и изменяя сам проект. То есть, если я, реализуя свою деятельность, регулярно, параллельно еще работаю с моими программными представлениями, проектом об этой деятельности, и еще над самим проектом работаю, такой подход, такой способ называется программным подходом.

Иными словами, программный подход предполагает наличие проекта деятельности и к нему особым образом пристроенную исследовательская деятельность, которая заключается в том, чтобы постоянно, осознанно, целенаправленно смотреть на программные представления и на разворачивающуюся деятельность. Одновременно, исходя из результатов и эффективности этой исследовательской работы, корректировать, менять и сам проект и в связи с этим соответствующую деятельность.

Получается, что программно организованная деятельность не имеет для какого-то периода окончательно признанного, принятого, неизменного проекта, а сам проект, параллельно разворачивающейся деятельности, находится под влиянием особого механизма изменения этого проекта.

Минов В.А.

**Основы содержания программного подхода**

**Текст 7**

Обсудим принципиальное устройство программно-организованной деятельности и введем необходимые для этого понятия на примере отдельного человека.

В силу обстоятельств жизни, в силу наличия проблем и затруднений человек вынужден останавливаться и задумываться о себе, своей деятельности и деятельности других.

Задумываясь, человек как-то представляет происходящее, отвечая сам себе на вопрос “как быть”, “что делать” и постепенно в нем появляются представления о предстоящей деятельности.

Важно отметить, что формирующиеся представления о собственной деятельности во многом определяются представлениями о возможных деятельностях других. Иными словами, человек всегда представляет себя действующим среди действующих других.

Что-то промысливается - насколько это возможно. Что-то - утверждается интуитивно. Что-то чувствуется и фиксируется как достаточное..

В ходе размышления над деятельностью в человеке появляется какая-то внутренняя суть, которая создает возможность дальше действовать и является условием предстоящей деятельности.

Как-то эта суть проявляется на экране сознания. Человек видит это проявление и может удерживать его в потоке своего сознания. Это и есть видение предстоящего, видение себя, действующего в будущем.

Кое-что в этом видении ясно и явно, четко и очерчено, кое-что - только помечено и неопределенно, кое-что - очерчивается как область “пока-еще-незнания”.

Он может углубляться в понимании возникшей в нем сути. Для себя он фиксирует эту внутреннюю работу как понимание оснований своих предстоящих действий.

Как только возникает интуиция завершенности и готовности к осуществлению первоначального замысла, человек тотчас приступает к его реализации.

Приступает к реализации замысла в условиях множества неясностей и проблемностей предстоящего.

В ходе реализации неизбежно возникают разрывы между задуманным и происходящим.

Причем есть зависимость - чем более деятельность человека имеет преобразующий (окружающую социальную среду) характер, чем более человек имеет дело с деятельностью других, чем более деятельность масштабна, тем быстрее проявляются разрывы между задуманным и происходящим.

Человеку присуще исследовать происходящее. Исследования заключаются в том, чтобы постоянно, осознанно и целенаправленно сличать задуманное и происходящее.

Почти непрерывно развернуты процессы понимания, рефлексии, познания, мышления.

За счет этого механизма ему удается фиксировать имеющийся разрыв или предвосхищать, предчувствовать его.

Ситуация имеющегося или предвосхищенного разрыва вынуждает человека понять и прояснить происходящее и, на основе сложившегося видения, изменить свои первоначальные представления.

“И опыт, сын ошибок трудных”. Свойство человека - ошибаться в своих предположениях и извлекать опыт из ситуации ошибки.

Еще одна сторона вынужденности исследований тоже прекрасно подмечена А.С. Пушкиным - “И случай, бог-изобретатель”.

Поиск в разворачивающихся ситуациях открывающихся возможностей. Случай - как средство воплощения замысленного.

Но случай использует только тот, кто его поджидает. Возможности открываются тому, кто их ищет.

Изменения могут быть в виде отказа от какого-либо фрагмента представлений, уточнения, доопределения, дополнения, коррекции, акцентировании части предыдущих представлений. Изменения могут быть и в виде полного преобразования представлений, возникновения новой сути, нового замысла.

В ходе этого изменяется, преобразовывается и сам человек, его действительность сознания и многообразного мышления. Прилагая усилия жить, воплощая свои замыслы, человек вынужденно самообразовывается. Самообразовывается для того, чтобы соответствовать потребностям собственной предстоящей деятельности.

Очередной шаг реализации неизбежно вызовет изменение замысла (и возможно изменение самого человека) и так бесконечно.

Таким образом, принципиальных устройство деятельности человека - непрерывно воспроизводящийся цикл актов: формирование представлений о предстоящей деятельности, реализация представлений в действиях, исследование, осмысление ситуации действий, изменение представлений, реализация измененных представлений.

В монолите деятельности человека все эти акты одновременно и слиты и расчленены, происходят одновременно и мгновенно и последовательно.

Действовать, делать дело, разворачивать деятельность – это ключевое свойство человека. Человек – существо действующее.

В нем всегда есть некая суть, которая и задает его как “человека действующего”. В нем всегда есть некий процесс, который является механизмом, непрерывно воспроизводящим его как “человека действующего”.

Эту суть, этот процесс назовем “программой”.

Программа существует в человеке одновременно в различных формах:

* В форме представлений о деятельности. Назовем такую форму существования программы – “программные представления”;
* В форме знаков, вынесенных вовне человека – “программных текстов”. Причем, тексты могут быть устные и письменные. Назовем форму существования программы в виде письменных текстов “программными документами”;
* В форме реальных ситуаций. Назовем эту форму – “воплощение программы”;
* В форме исследований, направленных на сопоставление программных представлений, программных тестов и воплощения программы. Назовем эту форму существования программы – “программными исследованиями”;
* В форме изменения программных представлений. Назовем эту форму - “перепрограммированием”;
* В форме изменения образа самого человека. Назовем эту форму существования программы - “программным образованием”.

Все эти формы существования программы есть в человеке как единое.

Одновременно в человеке существуют, завершаются, прекращаются и зарождаются несколько программ. В каждый момент времени можно выделить объемлющую программу человека и включенные в нее автономные программы.

Человек, как существо социальное, естественно программно организован. Это свойство человека. Вопрос разницы между людьми, как организаторами собственной деятельности, – вопрос качества этого свойства.

Однажды М.А. Мкртчян привел яркий образ, точно ухватывающий существо устройства человеческой деятельности, то, как связаны пространства мышления и действия.

Представим себе художника, рисующего картину женщины. У него есть первоначальное видение того образа, который он собирается воплощать в картине. Художник начинает воплощать видение и в ходе этого, в ходе первоначальных мазков кисти, меняется и видение и реальное воплощение его. На полотне появляется несколько не то, что художник туманно держит в сознании, и то, что появляется, вынуждает его менять и само видение в сознании и то, что появляется на полотне. Видение и реализация постоянно взаимоизменяются в ходе создания образа. В конце концов получается то, что получается. Всегда отличается то, что делал, от того, что сделал.

Есть программные представления, есть их реализация, каждое действие, каждая ситуация вносит коррективы в программные представления и в последующие действия.

У индивидуального субъекта деятельности редко бывает по другому. А у коллективного субъекта, наоборот, так бывает редко.

Чтобы почувствовать проблематику этого утверждения, представим себе что ту же картину женщины рисуют одновременно 10 человек, а если 30, а если ....

Используя модель организации индивидуального субъекта, подобным же образом смоделируем деятельность группы, организации.

Предполагая, что если определенным образом организовать деятельность (создать соответствующие места и делать там соответствующие дела), то развернутся необходимые нам процессы.

При этом помня, что “программная организация деятельности” - это название способа самоорганизации и самоуправления индивидуального или коллективного субъекта.

Какие места (по аналогии с устройством деятельности индивидуального субъекта) необходимо организовать и обустроить в коллективной деятельности?

1. Место, где бы все участники дела коллективно вырабатывали программные представления.

2. Место, где бы оформлялись программные тексты.

3. Место, где бы все участники дела действовали (воплощали программу) в соответствии с имеющимися программными представлениями и программными текстами.

4. Место, где бы осуществлялись программные исследования.

5. Место, где бы происходило программное образование всех участников дела.

6. Место, где бы осуществлялось перепрограммирование деятельности.