**Выдержки из установочного доклада Мкртчяна М. А. «Построение модели сетевого образовательного пространства муниципального и краевого уровней»**

*«В сетевом образовательном пространстве личная инициатива становится главной.* Личная инициатива – это не свобода и не добровольность (хочу – не хочу). Однако это и не принудительность (сказано – сделано). Личная инициатива – это действия без предварительного разрешения. В этом аспекте в школах мало что изменилось

В сетевом образовательном пространстве, на коллективных учебных занятиях, которые являются прообразом сетевой организации жизни, не должно быть поднятых рук. Хочешь действовать – не спрашивай разрешения. Действуй! Когда ждешь разрешения, убива-ется, сходит на нет личная инициатива. Действие должно совершаться! Личная инициатива, совершаемое действие формирует *тип человека*.

Безусловно, инициатива инициативе – рознь! На весь возможный спектр личных инициатив всегда накладываются рамки (определенные ограничения) того со-бытийного пространства, в котором человек действует. Какое-то действие (ход) проходит в данной ситуации, а какое-то нет. Одна инициатива реализуется, превращается в действие, которое только потому и осуществилось, что его приняли, пропустили, дали добро другие люди. А какая-то инициатива может так и остаться на уровне стремления действовать, поскольку любая попытка осуществления натыкается на протест окружающих. Действие не проходит, не осуществляется, оно в данных условиях запрещено. Человека, у которого большинство инициатив и соответствующих действий проходят, поддерживаются, осуществляют-ся, можно назвать успешным человеком. Часто говорят: «У него все получается». Это говорят про успешного человека.

*Если меняется организованность, то и должен меняться тип человека (принцип взаимосоответствия).* В новой организованности – сетевое образовательное пространство – нужен новый тип че-ловека, инициативного человека. Существующий тип человека (вернее, доминирующий тип) соответствует командно-административной организованности, классно-урочной системе обучения. Многие наши поступки объясняются не разумом, а нашим старым, классно-урочным стереотипом поведения, характером. Скажем более точно: наш разум, наши мыслительные средства в основном определяются нашим характером. Мы, как живем, так и мыслим; как мыслим, так и делаем. В большинстве своем наши действия безынициативны. Так устроена система, в которой управление сосредоточено и выходит лишь из одной точки. Вспомните известный афоризм: инициатива наказуема! Это не афоризм, это – правда, это – истина, это, действительно, так. Командно-административной организованности инициативный человек не нужен.

Каждая организованность предполагает: 1) соответствующий тип человека, 2) соответствующие нормы социальной жизни (неписаные законы общежития), 3) юридически зафиксированные законы и договоренности (писаные законы). Как правило, быстрее всего и легче всего удается менять юридически оформленные акты: заново переписать законодательство, внести изменения в Устав и т.д. Все обычно начинают с нормативно-правовой базы. Потом приступают к нормам социального общежития. Тут мы тоже научились создавать традиции, менять устои и т.д. С типом человека труднее всего! И главная трудность состоит в том, что большинство из нас просто забывает про эту важнейшую задачу. Повсеместно бытует мнение, что достаточно поменять нормативную базу, и все станет на свои места: сама собой возникнет новая организованность. Глубочайшее заблуждение! По каждому из трех указанных аспектов взаимосоответствия необходимо работать одновременно, отдавая пальму первенства первому аспекту – формированию нового типа человека.

Говоря о личной инициативе, мы, прежде всего, имеем в виду инициативу по поводу собственных действий, по поводу собственного дела. Мы же, к сожалению, привыкли проявлять инициативу по поводу чужих дел: любим советовать, давать рекомендации другим людям. Почему бы и нет? – Никакой ответственности! Инициатива по поводу собственных дел – это всегда ответственность перед другими! Личная инициатива – это не «суета» вокруг чужих дел.

К сожалению, нам долго прививалась старая идеологема: нельзя думать о себе, надо думать о других и что-либо подобное в таком духе. Эти стереотипы (не высовывайся, будь скромным, будь, как все и т.д.) сформировали наш сегодняшний характер и наше мышление.

У нас есть вполне обоснованная надежда, что реальное моделирование сетевого образовательного пространства, как прообраза сетевой организованности, работает именно на эту задачу, поскольку реально создаются условия для децентрализации управления и для проявления личной инициативы.

Пока в нашей жизни, в обычных школах, в системе образования – полная централизация управления. Практически ничего не изменилось за эти годы. Если мы что-то и научились делать за эти годы, то только в аспекте делегирования полномочий. Но передача части управленческих функций другим людям не есть децентрализация управления. В этом случае немного меняется только сам субъект управления: он становится больше в количественном и качественном плане. Однако тип управления в системе остается прежним – централизованным, административным. Пока в системе останется хоть один человек, который не участвует в управлении, то все остальные для него всегда будут начальниками.

Децентрализация, «сетевость», самоуправление, сотрудничество (пока это для нас синонимический ряд) должна почувствоваться снизу, а не сверху. Пока у нас ощущается не реальное взаимодействие и сотрудничество, а настроение, стремление к сотрудничеству: мы любим советоваться с «простым народом», информировать все слои населения об уже состоявшихся решениях и т.д.

В сетевом образовательном пространстве не должно быть точки, откуда исходит все управление, где принимаются все решения. Управление должно быть, но при этом управление «держится» на всех участниках и осуществляется посредством некоторых инфраструктур – служб: информационно-аналитическая служба, хозяйственная служба, служба учета человеческих ресурсов и т.д. Службы не приказы издают, а делают общее дело, выполняют свое предназначение.

Сеть – это когда все со всеми взаимодействуют. Сеть – это взаимодействие между элементами, а не связь между элементами в аспекте подчиненности (кто от кого зависит, кто кому подчинен).

Пока нечто, напоминающее сеть, удается получить внутри отдельных инфраструктур. Но плохо удается «наладить» сотрудничество между структурами. Мешает старый тип человека …

Таким образом, мы можем утверждать: становление сетевой организации образовательного пространства напрямую связано с теми переменами, которые происходят в нас самих. Наша инициативность в апробации и внедрении уже полученных разработок, изменение образовательных программ, постановка новых целей в образовании взрослых и в развитии собственных качеств и умений позволят начать целенаправленное создание новых и перспективных форм обучения и получить опережающие модели сетевого образования.